

Bernd Six

Stereotype in der Sozialpsychologie

Abstract (Deutsch)

Stereotype sind Merkmalszuschreibungen (set of beliefs), die Gruppen oder Einzelnen als Mitglieder einer Gruppe zugeschrieben werden und als soziale Schemata vor allem einer vereinfachten Informationsverarbeitung dienen.

Eine Reihe nationaler Stereotype sollen nicht nur der inhaltlichen Illustration dienen, sondern auch ihrer Kontextabhängigkeit. Selten ist ein Konstrukt in der Sozialpsychologie so abhängig von seinen Messverfahren wie das Stereotypenkonzept, so dass auf enge Verzahnung von Konzept und Messung verdeutlicht wird.

Stereotype als Teil unserer Alltagstheorien, ihre scheinbare Unentrinnbarkeit aufgrund ihrer automatischen Aktivierung und ihrer Funktion, für Mitglieder jedweder "outgroup" zur Bedrohung werden zu können, sollen kurz dargestellt werden.

Abschließend soll auf Entstehungsbedingungen und Veränderungsstrategien eingegangen werden.

Abstract (English)

Stereotypes are sets of beliefs attributed to groups or individuals as members of a group that serve as social schemata first of all a simplified information processing.

A series of national stereotypes shall serve not only as illustrations of content but also their contextual dependence. Hardly any other construct of social psychology is as dependent on its measurement as the concept of stereotypes; thus the close link between this concept and its measurement devices will be clarified. Stereotypes will be briefly presented as part of our implicit personality theories which apparently cannot be avoided because of their automatic activation and their function to become a threat for members of any outgroup.

Finally the conditions for the origin of stereotypes and strategies to changing them will be discussed.

1. Eine kurze Geschichte der Stereotypenforschung und ein neues Literaturhoch seit 2000

Die ersten empirischen Untersuchungen von Stereotypen lassen sich auf die zwanziger Jahre des vorigen Jahrhunderts zurückführen (z.B. Rice 1926). Prominent und immer wieder zitiert wird als grundlegender Beitrag zur Konzeptbildung die als Definition bezeichnete Formulierung des amerikanischen Journalisten Walter Lippmann, der in seiner Publikation von 1922 Stereotype als "pictures in our heads" bezeichnet hat. Die griffige Formel in den Lehrbüchern der Sozialpsychologie sollte nicht darüber hinweg täuschen, dass damit noch wenig gesagt ist.

TABLE I. The Twelve Traits Most Frequently Assigned to Each of Various Racial and National Groups by 100 Princeton Students

Traits Checked, Rank Order	Num- ber	Per- cent	Traits Checked, Rank Order	Num- ber	Per- cent
GERMANS			Sly	20	20
Scientifically-minded	78	78	Loyal to family ties	15	15
Industrious	65	65	Persistent	13	13
Stoic	44	44	Talkative	13	13
Intelligent	32	32	Aggressive	12	12
Methodical	31	31	Very religious	12	12
Extremely nationalistic	24	24			
Progressive	16	16	AMERICANS		
Efficient	16	16	Industrious	48	48
Jovial	15	15	Intelligent	47	47
Musical	13	13	Materialistic	35	35
Persistent	11	11	Ambitious	35	35
Practical	11	11	Progressive	27	27
ITALIANS			Pleasure-loving	26	26
Artistic	53	53	Alert	23	23
Impulsive	44	44	Efficient	21	21
Passionate	37	37	Aggressive	20	20
Quick-tempered	35	35	Straightforward	19	19
Musical	32	32	Practical	19	19
Imaginative	30	30	Sportsmanlike	19	19
Very religious	21	21	NEGROES		
Talkative	21	21	Superstitious	84	84
Revengeful	17	17	Lazy	75	75
Physically dirty	13	13	Happy-go-lucky	58	58
Lazy	12	12	Ignorant	58	58
Unreliable	11	11	Musical	26	26
ENGLISH			Ostentatious	26	26
Sportsmanlike	53	53	Very religious	24	24
Intelligent	46	46	Stupid	22	22
Conventional	34	34	Physically dirty	17	17
Tradition-loving	31	31	Naive	14	14
Conservative	30	30	Slovenly	13	13
Reserved	29	29	Unreliable	12	12
Sophisticated	27	27	IRISH		
Courteous	21	21	Pugnacious	45	45
Honest	20	20	Quick-tempered	39	39
Industrious	18	18	Witty	38	38
Extremely nationalistic	18	18	Honest	32	32
Humorless	17	17	Very religious	29	29
JEWS			Industrious	21	21
Shrewd	79	79	Extremely nationalistic	21	21
Mercenary	49	49	Superstitious	18	18
Industrious	48	48	Quarrelsome	14	14
Grasping	34	34	Imaginative	13	13
Intelligent	29	29	Aggressive	13	13
Ambitious	21	21	Stubborn	13	13
Traits Checked, Rank Order	Num- ber	Per- cent	Traits Checked, Rank Order	Num- ber	Per- cent
CHINESE			Imitative	17	18
Superstitious	54	35	Alert	16	17
Sly	29	30	Suave	16	17
Conservative	29	30	Neat	16	17
Tradition-loving	26	27	Treacherous	13	14
Loyal to family ties	22	23	Aggressive	13	14
Industrious	18	19	TURKS		
Meditative	18	19	Cruel	47	54
Reserved	17	17	Very religious	26	30
Very religious	15	15	Treacherous	21	24
Ignorant	15	15	Sensual	20	23
Deceitful	14	14	Ignorant	15	17
Quiet	13	13	Physically dirty	15	17
JAPANESE			Deceitful	13	15
Intelligent	45	48	Sly	12	14
Industrious	43	46	Quarrelsome	12	14
Progressive	24	25	Revengeful	12	14
Shrewd	22	23	Conservative	12	14
Sly	20	21	Superstitious	11	13
Quiet	19	20			

Tab. 1: Liste der 84 Adjektive zur Beurteilung der 10 Nationen durch 100 Princeton-Studenten (Katz/Braly 1933)

In den darauffolgenden Jahren ist die Zahl der Publikationen gering; das ändert sich erst – wiewohl auch nur wenig – mit der Publikation von Katz/Braly (1933), die eine Art Prototypencharakter sozialpsychologischer Stereotypenforschung hat. Die Prominenz der Untersuchung hatte zwei Konsequenzen: Stereotype werden als Zuschreibungen von Merkmalen, in der Regel durch Listen von Eigenschaften oder kurzen Verhaltensausschnitten gekennzeichnet. Das Meßinstrument, von Katz/Braly (1933) eingeführt und als Adjective List-Verfahren bezeichnet, ist über viele Jahrzehnte das Standardmessinstrument und dominiert auf diese Weise sowohl die konzeptuelle Festlegung von Stereotypen als Merkmalsliste als auch die Erhebungstechnik. In der Originalversion: “one hundred Princeton Undergraduates were asked to select the traits from this prepared list of 84 adjectives to characterize the ten racial and national groups” (siehe Tab. 1).

Weitere Ergebnisse zeigten, dass die Amerikaner die positivsten Merkmale zugeschrieben bekamen, die Türken und Schwarzen die negativsten. Am eindeutigsten, definiert über die geringste Zahl der Merkmale, die notwendig waren, um 50% der Urteile abzudecken, waren die Beurteilungen der Schwarzen, Deutschen und Juden.

Immerhin ist die Untersuchung so prominent geworden, dass sie zweimal wiederholt worden ist, und zwar 1951 und 1967 (Karllins/Coffmann/Walters 1969), was an dieser Stelle einfach deshalb von Bedeutung ist, als die Stereotype der Deutschen und Japaner bei den Studenten in Princeton 1951 deutlich negativer ausfielen und dies sich relativ einfach durch die Ereignisse der Nazi-Zeit und den Angriff der Japaner auf Pearl Harbour erklärt. In der Untersuchung von 1967 verschwinden diese negativen Einschätzungen wieder (siehe Tab. 2).

Im Vergleich zur Vorurteilsforschung, die in den folgenden Jahren eine sehr viel höhere Publikationsrate aufwies, bleibt die Anzahl der Publikationen im Bereich der Stereotypenforschung vergleichsweise niedrig. Nicht zuletzt wurde am Verfahren kritisiert, dass es zwischen der Akzeptanz eines Stereotyps und der Kenntnis eines Stereotyps nicht unterscheiden kann, und die Zuschreibung von Merkmalen sehr stark vom Kontext der übrigen Merkmale abhängig ist, wie entsprechende empirische Untersuchungen gezeigt haben.

Insgesamt bleiben die Publikationsraten bis zu Anfang der 1980iger Jahre auf einem vergleichsweise niedrigen Niveau. (siehe Abb. 1).

Dies ändert sich erst, als die Sozialpsychologie ihr Forschungsparadigma ändert und dieses Forschungsparadigma sich dann auch innerhalb der Stereotypen- und Vorurteilsforschung ab 1980 durchzusetzen beginnt. Das damit verbundene zunehmende Interesse verdeutlichen die prozentualen Zugewinne in den Publikationskurve von Abbildung 1.

Erschienen in der Zeit von 1965 bis 1985 nur ca 1-2% der Artikel zum Thema Stereotype und Vorurteile, sind es ab 1985 mehr als 10%.

Trait	Checking Trait (%)			Trait	Checking Trait (%)		
	1933	1951	1967		1933	1951	1967
Germans				Blacks			
Scientifically minded	78	62	47	Superstitious	84	41	13
Industrious	65	50	59	Lazy	75	31	26
Stolid	44	10	9	Happy-go-lucky	38	17	27
Intelligent	32	32	19	Ignorant	38	24	11
Methodical	31	20	21	Musical	26	33	47
Extrem. nationalistic	24	50	43	Ostentatious	26	11	25
Progressive	16	3	13	Very religious	24	17	8
Efficient	16	–	46	Stupid	22	10	4
Social	15	–	30	Physically dirty	17	–	3
Aggressive	–	27	30	Pleasure-loving	–	19	26
Arrogant	–	23	18				
Italians				Jews			
Artistic	53	28	30	Shrewd	79	47	30
Impulsive	44	19	28	Mercenary	49	28	15
Passionate	37	25	44	Industrious	48	29	33
Quick-tempered	35	15	28	Grasping	34	17	17
Musical	32	22	9	Intelligent	29	37	37
Imaginative	30	20	7	Ambitious	21	28	48
Very religious	21	33	25	Sly	20	14	7
Talkative	21	23	23	Loyal to family ties	15	19	19
Revengeful	17	–	–	Persistent	13	–	9
Pleasure-loving	–	28	33	Aggressive	12	–	23
				Materialistic	–	–	46
Americans				Chinese			
Industrious	48	30	23	Superstitious	34	18	8
Intelligent	47	32	20	Sly	29	4	6
Materialistic	33	37	67	Conservative	29	14	15
Ambitious	33	21	42	Tradition-loving	26	26	32
Progressive	27	5	17	Loyal to family ties	22	35	50
Pleasure-loving	26	27	28	Industrious	18	18	23
Alert	23	7	7	Meditative	19	–	21
Efficient	21	9	15	Reserved	17	18	15
Aggressive	20	8	15	Very religious	15	–	6
Straightforward	19	–	9	Ignorant	15	–	7
Practical	19	–	12	Deceitful	14	–	5
Sportsmanlike	19	–	9	Quiet	13	19	23
Individualistic	–	26	15	Courteous	–	–	20
Conventional	–	–	17	Extrem. nationalistic	–	–	19
Scientifically minded	–	–	15	Humorless	–	–	17
Ostentatious	–	–	15	Artistic	–	–	15

Tab. 2: Prozentsatz der zugeschriebenen Merkmale in den Studien von 1933, 1951 und 1967 nach Karlins/Coffmann/Walters (1969)

Die "Social-Cognition"-Forschung (Bless/Fiedler/Strack 2004) untersucht die kognitiven Strukturen und Prozesse, die bei der Informationsverarbeitung (information-processing) von Bedeutung sind, wenn es um die Wahrnehmung von Personen und Gruppen geht. und berücksichtigt dabei sowohl Gedächtnis (memory), Aufmerksamkeits (attention) und Begriffsbildungs-(concept-formation)-Prozesse. Vor allem, wenn es um die Verarbeitung von Prozessen bei der Bildung eines persönlichen Eindrucks (impression of each other's personality) geht, aber auch bei der Beurteilung von Emotionen, sozialen Rollen und sozialen Identitäten, hat

dieses Forschungsparadigma sowohl durch seine eher ganzheitliche Analyseperspektive als auch durch seine anwendungstauglichen Konstrukte einen bis heute anhaltenden Einfluß auf die Vorurteils- und Stereotypenforschung gehabt.

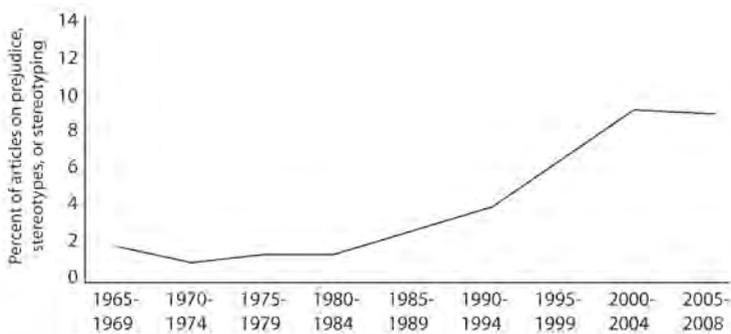


Figure 1.1 Percent of articles in four leading social psychology journals that use the term prejudice, stereotypes, or stereotyping in the abstract (data aggregated across journals).

Abb. 1: Prozentualer Anteil der Publikationen zu Vorurteilen und Stereotypen (nach Dovidio et al. 2010, 4)

Zu den wesentlichen kognitiven Konstrukten innerhalb der Social-Cognition-Forschung zählen soziale Kategorien. Mit Hilfe dieser sozialen Kategorien werden Gruppen von Personen nach bestimmten äußerlich sichtbaren oder nicht-sichtbaren Merkmalen gebildet. Eine der wichtigsten Funktionen sozialer Kategorien besteht darin, die Vielzahl der uns in unserem Alltag begegnenden Informationen auf eine handhabbare Zahl zu reduzieren. Soziale Kategorien erleichtern uns damit zwar die Orientierung in unserem Alltag, gleichzeitig gelingt dies aber nur dadurch, dass Informationen gebündelt und vereinfacht werden. Aber eben dieser Vorteil ist gleichzeitig auch unter dem Aspekt einer möglichst differenzierten Wahrnehmung unserer Umwelt der Beginn einer möglichen Verzerrung unserer Wahrnehmung und damit der Anfang für die Bildung von Stereotypen und Vorurteilen.

2. Die nicht-endenwollenden Definitionsversuche

Bei aller Verschiedenheit, die sich in den folgenden drei Definitionen zeigt, gibt es dann doch wesentliche Übereinstimmungen: Stereotype beziehen sich auf Gruppen und nicht auf einzelnen Personen und sie basieren auf Kategorisierungsprozessen:

- 1) "What are the essential qualities of stereotypes? The most basic definition I can offer; the one with the fewest constraining assumptions, is that stereotypes are qualities perceived to be associated with particular groups or categories of people." (Schneider 2004, 25).

- 2) "In sum, stereotypes represent a set of qualities perceived to reflect the essence of a group [...]. For the present volume, we define stereotypes as associations and beliefs about the characteristics and attributes of a group and its members that shape how people think about and respond to the group." (Dovidio/Hewstone/Glick/Essex 2010, 7).
- 3) "We define stereotypes as category-based generalizations that link category members to typical attributes. [...] There is nothing in this definition that specifies the evaluative nature of the attributes associated with category members." (Correll/Judd/Park/Wittenbrink 2010, 46).

Stereotype als kognitive Strukturen sind allerdings nicht nur eine Ansammlung von Merkmalen, sondern sind mehr oder weniger differenzierte Strukturen, die als implizite Theorien oder Alltagstheorien bezeichnet werden (Six/Wolfradt 2004). Implizite Theorien (siehe Abb. 2) beinhalten stereotype Muster, die insofern personenspezifisch sind als dass sie jeweils individuell verschiedene mehrdimensionale Merkmalskonstellationen sind.

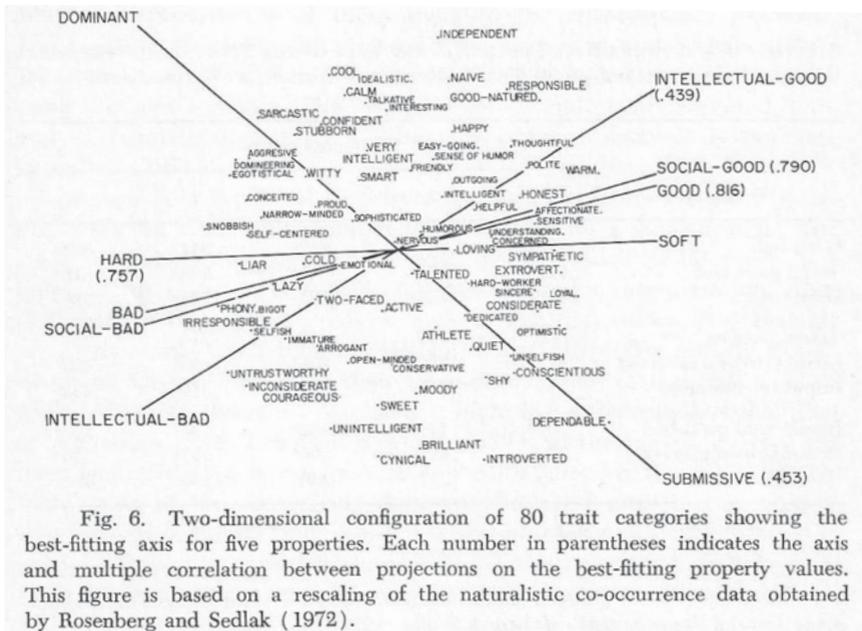


Fig. 6. Two-dimensional configuration of 80 trait categories showing the best-fitting axis for five properties. Each number in parentheses indicates the axis and multiple correlation between projections on the best-fitting property values. This figure is based on a rescaling of the naturalistic co-occurrence data obtained by Rosenberg and Sedlak (1972).

Abb. 2: Zweidimensionale Lösung einer Impliziten Persönlichkeitstheorie (nach Rosenberg/Sedlak 1972)

Die in der Abbildung wiedergegebene Implizite Persönlichkeitstheorie auf der Basis einer Untersuchung von Rosenberg/Sedlak (1972) ist so aufgebaut, dass

die Ähnlichkeiten der Merkmale durch die geometrischen Distanzen repräsentiert sind. Ähnliche Merkmale sind nur wenig voneinander entfernt; unähnliche oder gegensätzliche Merkmale weisen größere Distanzen auf. Die hier gezeigte Implizite Theorie ist zur besseren Veranschaulichung nicht die individuelle Implizite Struktur, sondern die Struktur einer befragten Studentens Stichprobe.

Immer wieder hat es in der Vergangenheit und andauernd bis heute (Jussim/Cain/Crawford 2009) Diskussionen um die Genauigkeit von Stereotypen gegeben: Enthalten Stereotype so etwas wie ein Körnchen Wahrheit (kernel of truth hypothesis) oder in welchem Maß sind sie mit den sozialen Realitäten verknüpft, wenn überhaupt? Geht man davon aus, dass Stereotype nicht nur schlecht, sondern generell ungenau oder falsch sind, ist das Problem damit erledigt. Verändert man die Perspektive und gesteht Stereotypen einen gewissen Wahrheitsgehalt zu, dann stellt sich sofort die Frage nach dem Kriterium.

Als nächstes ist der Wahrheitsgehalt von Stereotypisierungen einzelner Personen von der Stereotypisierung von Gruppen zu unterscheiden.

Bezieht man die Genauigkeit von Stereotypen auf Gruppen insgesamt ("Männer sind größer als Frauen"), dann ist diese Aussage mit der Empirie in Übereinstimmung, also zutreffend, beim Vergleich einzelner Mitglieder einer Gruppe kann diese Aussage jedoch falsch sein, wobei in diesem Fall ein eindeutiger Standard vorliegt, anhand dessen die Aussage geprüft werden kann.

Noch schwieriger wird eine solide Beantwortung der Frage nach der Genauigkeit, wenn man in Rechnung stellen muss, dass der Beurteilungsmaßstab selbst sich ändern kann (Biernat 2012). Nach dem Shifting standards model von Biernat sind Veränderungen des Beurteilungsmaßstabes selbst abhängig z.B. von der Geschlechtszugehörigkeit oder der nationalen Zugehörigkeit, die zu veränderten Urteilen führen. Frauen werden in bestimmten Berufsrollen trotz gleicher Fähigkeiten und Tätigkeiten anders beurteilt als Männer. Je nach der historischen Situation werden Mitglieder einzelner Nationen ebenfalls grundlegend anders eingeschätzt; man denke etwa an die unterschiedliche Beurteilung der Franzosen im Zweiten Weltkrieg und als Mitglieder in der EU.

Was bleibt? Die Feststellung, dass es unterschiedliche Typen von Genauigkeit gibt: Genauigkeit im Sinne einer Korrelation zwischen den Inhalten eines Stereotyps und den Merkmalen einer Gruppe; Genauigkeit aber auch in der Beurteilung der Unterschiede zwischen Gruppen. Stereotype, in der Regel nur auf minimaler Erfahrung basierend, sind zudem noch von vielen situativen Einflüssen abhängig. Jussim et al. (2009) sind der Meinung:

In sum, accepting that stereotypes can sometimes be accurate provide the means to distinguish innocent errors from motivated bigotry, assess the efficacy of efforts to correct inaccurate stereotypes, and can reach a more scientific understanding of stereotypes. (Jussim et al. 2009, 225)

Weniger überzeugend und damit auch inhaltsleerer ist Schneider (2004):

The best we can do by way of a general summary is to say that some stereotypes held by some people for some groups are sometimes accurate. (Schneider 2004, 337)

Bei aller Alltagsrelevanz bleiben Stereotype zunächst einmal Urteilsverzerrungen, die den zugestandenen Vorteil einer optimalen, d.h. vor allem schnellen und leichten Informationsverarbeitung auf kategorialer Ebene haben. Stereotype in Form impliziter Theorien liefern uns einfache Urteilmuster über andere und enthalten vielleicht sogar schlichte Wahrheiten über soziale Gruppen, erscheinen als geradezu funktional optimale Qualitäten unserer kognitiven Struktur. Diese hoffnungsfrohe Perspektive ist allerdings von nur geringer Dauer; denn zu eben dieser kognitiven Struktur und damit zur individuellen Grundausstattung zählt das Phänomen der illusorischen Korrelation. Dieses Konzept liefert, empirisch vielfach belegt, dass es ein stabiles Muster bei der Verarbeitung vorurteilsrelevanter Informationen gibt (Hamilton/Gifford 1976), dem wir beinahe aussichtslos ausgeliefert sind. Fasst man die Zuordnung von stereotypen Merkmalen zu Gruppen als eine einfache Lernaufgabe auf, dann stellt sich sehr bald eine wichtige Eigenart dieses Lernprozesses heraus, die bei der Zuordnung von Stereotypen zu Gruppen sehr wirkungsvoll ist, wie erstmals die Untersuchung von Hamilton/Gifford (1976) gezeigt hat. In dieser Untersuchung wurden zwei Gruppen (mit fiktiven) Namen den Beurteilern vorgegeben und mit positiven und negativen Merkmalen beschrieben. Die eine Gruppe (A) bestand aus doppelt so vielen Mitgliedern wie Gruppe B, und Gruppe A wurden doppelt so viele positive Merkmale zugeordnet wie Gruppe B. Außerdem wurde Gruppe A halb so viele negative Merkmale wie Gruppe B zugeordnet. Gruppe B wurden analog auch nur halb so viele negative Merkmale zugeordnet. Da Gruppe A, wie gesagt, doppelt so viele Mitglieder wie Gruppe B hatte, ist B 'so gesehen' eine Minorität.

Die Ergebnisse in aller Kürze: Die positiven Merkmale der Majorität werden in ihrer richtigen Anzahl erinnert, bei den negativen Merkmalen erinnerte man sich an weniger Merkmale als dargeboten. Bei der Minorität wurden die positiven Merkmale ungefähr richtig erinnert, die Zahl der negativen Merkmale wurden jedoch deutlich überschätzt; es wurden mehr genannt als dargeboten wurden. Dieses Resultat steht in einer Serie weiterer Untersuchungen, die diesen Sachverhalt bestätigten (Kite/Whitley 2016, 106f.).

2.1 Arten und Funktionen

Es gibt kein Ausschlusskriterium, auf das sich Stereotype inhaltlich nicht ausrichten können:

Es gibt Berufsstereotype, ethnische oder rassische Stereotype, nationale Stereotype, Altersstereotype, Stereotype von Frauen und Männern.

Thiele (2015) hat in ihrer umfangreichen Literaturliteraturauswertung fünf Kategorien gebildet und jeweils ein umfangreiches Literaturverzeichnis von Publikationen zu Stereotypen gegenüber a) Nationen und Ethnien, b) gegenüber unterschiedlichen Religionen, c) zu Geschlechtern, d) gegenüber älteren Mitmenschen (ageism) und e) gegenüber bestimmten Berufsgruppen, in Abhängigkeit von ihrer Geschlechtszugehörigkeit, wie z.B. PolitikerInnen oder UnternehmenInnen) vorgelegt.

Die hier als Arten beschriebenen Stereotype beziehen sich auf die häufigsten untersuchten Arten von Stereotypen:

Dies sind zum einen Stereotype, die sich danach unterscheiden lassen, ob sie, wie in der überwiegenden Mehrzahl, sich auf andere richten (Hetero-Stereotype), oder ob danach gefragt wird, welches Selbstbild in Form eines Stereotyps man von sich selbst hat (das sog. Auto-Stereotyp).

Eine dritte Variante wird als Meta-Stereotype bezeichnet, die aus Stereotypen Mutmaßungen machen, und die Überlegungen enthalten, wie man glaubt, dass andere Gruppen oder Nationalitäten vermutlich über das eigene Stereotyp bzw. über das Stereotyp der eigenen Gruppe denken. Meta-Stereotype würden dann z.B. Aussagen enthalten, wonach wir als Deutsche vermuten, wie wir Deutschen von den Italienern gesehen werden bzw., dass wir als Deutsche vermuten, dass die Italiener vermuten, dass wir uns als Deutsche stereotyp so sehen.

Immer dann, wenn Vorurteile und Stereotype negative Zuschreibungen beinhalten, wird relativ häufig eine negative Merkmalszuschreibung allein aus Gründen der sogenannten sozialen Erwünschtheit (social desirability) nicht genannt. Die offensichtlichen Merkmale werden einfach deshalb nicht genannt, weil sie in der Öffentlichkeit sozial nicht akzeptiert sind. Um aber dann doch noch zu brauchbaren, d.h. validen Ergebnisse zu kommen, versucht man sog. "subtile" (subtle) Vorurteile und Stereotype aufzulisten, die zwar ebenfalls Vorurteile und Stereotype signalisieren, bei denen aber die Zustimmung leichter fällt, weil sie augenscheinlich akzeptabler sind (Pettigrew/Meertens 1995).

Kite/Whitley (2016, Kap. 5) übernehmen eine Klassifikation unterschiedlicher Rassismus-Konzeptionen und wenden sie auf Vorurteile an, wobei wissenschaftshistorisch bedingt die konzeptuellen Unterscheidungen und auch die dazugehörigen empirischen Untersuchungen sich fast ausschließlich auf Schwarze in den USA beziehen.

Sie unterscheiden unter Bezug auf die Autoren der originären Rassismus-Konzeptionen traditionelle (old-fashioned) und gegenwärtige Formen (contemporary forms) von Vorurteilen. Die Autoren unterscheiden:

Die traditionellen Vorurteile, bestehend aus den Überzeugungen von der biologischen Minderwertigkeit und geringerer Intelligenz, führen zu einer gesellschaftlichen Diskriminierung, die sich in der Ghettoisierung von Schwarzen, der massiven Beeinträchtigung bei der Berufswahl und separaten Schulen für Weiße und Schwarze zeigt.

Zu den gegenwärtigen Varianten rechnen sie:

- a) Moderne-symbolische Vorurteile (modern-symbolic prejudices). In Anlehnung an Sears/Henry (2005) sind es fünf Rechtfertigungsstrategien, durch die diese Vorurteilsvariante aufrechterhalten wird:
- 1) Eigentlich gibt es überhaupt keine Vorurteile gegenüber den Schwarzen.
 - 2) Der Unterschied im ökonomischen Wohlstand zwischen Schwarzen und Weißen rührt daher, dass es den Schwarzen an der Motivation fehlt, hart zu arbeiten.
 - 3) Der Ärger der Schwarzen über ihre Ungleichbehandlung ist ungerechtfertigt, denn sie arbeiten einfach nicht hart genug, um das zu bekommen, was sie wollen.
 - 4) Anstatt zu arbeiten, um vorwärtszukommen, verlangen die Schwarzen spezielle Vergünstigungen vom Staat.
 - 5) Im Vergleich zu den Weißen haben die Schwarzen mehr bekommen als sie ökonomisch verdienen.
- b) Aversive Vorurteile (aversive prejudices) (Gaertner/Dovidio 1986). Im Unterschied zu den modernen-symbolischen Vorurteilen gibt es eine Facette, die sich für die Gleichberechtigung von Schwarzen und Weißen ausspricht; man sieht sich insgesamt als weniger vorurteilsbehaftet, weil dies ein wichtiger Aspekt des eigenen Selbst ist. Dennoch ist die Grundstruktur dieser Vorurteile negativ. Der Kontakt zu Schwarzen wird vermieden, weil jede Begegnung die aversiven Vorurteile aktiviert.
- c) Ambivalente Vorurteile (ambivalent prejudices) (Katz/Hass 1988), die aus dem Konflikt resultieren, wonach das "amerikanische Credo" die Gleichbehandlung aller Menschen verlangt, andererseits aber der protestantisch geprägte Individualismus die Position in einer Gesellschaft von dem individuellen Beitrag für die Gesellschaft in Form von Leistung abhängig macht. Dieser innerpsychische Konflikt zeigt sich dann in den ambivalenten Vorurteilen, die sich ihrerseits im Verhalten zeigen und dabei sowohl positive wie negative Formen annehmen können.

Dass Stereotype positive und negative Beschreibungsmerkmale enthalten, ist bereits in den Definitionen deutlich geworden. Es wird damit unterstellt, dass sie eine deskriptive Funktion erfüllen; sie erfüllen in vielen Fällen aber auch präskriptive Funktionen, d.h. sie beinhalten Erwartungen an diejenigen Mitglieder einer Gruppe, auf die sich das Stereotyp richtet.

Stereotype dienen der Vereinfachung, sie stellen so etwas wie Heuristiken (heuristics) dar, d.h. wir greifen bei Urteilsprozessen auf das zurück, was uns am ehesten einfällt (Verfügbarkeitsheuristik/availability heuristic) oder das, was wir für am wahrscheinlichsten und auf den ersten Blick für richtig halten (Repräsentativitätsheuristik/representativeness-heuristic).

Stereotype dienen aber auch beim Vergleich der eigenen Person mit anderen Personen oder Gruppen dazu, andere abzuwerten, um sich dadurch positiv von anderen zu unterscheiden und damit das eigene Selbstwertgefühl zu verbessern.

Im folgenden soll noch auf zwei weitere Funktionen eingegangen werden, die erst in den letzten Jahren intensiver untersucht worden sind:

2.1.1 Das sog, Attraktivitäts-Stereotyp (The physical attractiveness stereotype)

In einer Vielzahl von Untersuchungen, inzwischen zusammengefasst in mehreren Metaanalysen (vgl. Langlois/Kalakanis/Rubenstein/Larson/Hallam/Smoot 2000), hat sich gezeigt, dass es ausreichend Belege für das Sprichwort gibt "What is beautiful is good". Personen, die physisch attraktiv erscheinen, bekommen überzufällig mehr positive Merkmale zugeschrieben als weniger attraktive Personen. Sie sind demnach sozial kompetenter, erfolgreicher, beliebter, freundlicher, haben mehr Kontakt, sind in der Schule besser etc. Dieses Stereotyp gilt im übrigen ebenso für Männer wie für Frauen.

2.1.2 Bedrohung durch Stereotype (Stereotype Threat)

Stereotype sind die auf bestimmte Gruppen gerichteten Merkmalszuschreibungen, bei der in der Regel die Majoritäten den Minoritäten Stereotype zuordnen. Diese Majoritäts-Perspektive aus dem Blickwinkel der Sozialpsychologie beschreibt, analysiert und erklärt das Arsenal an Stereotypen und bemüht sich durch Entwicklung von Strategien und Interventionsprogrammen um Veränderungen von Stereotypen, die eben in jener Majorität vorzufinden sind.

Was aber ist denn eigentlich mit denjenigen, die Zielscheibe dieser Stereotype sind? Sind sie im Kern positiv, werden sie akzeptiert oder ignoriert. Sind sie negativ, dann kann aus einem Stereotyp, das sich gegen die Gruppe richtet, ein bedrohliches Stereotyp werden. Die Untersuchungen des Stereotype-Threat-Phänomens (Steele/Aronson 1995; Steele 2000) haben damit begonnen, dass die negativen Erwartungen an die Mathematik-Leistungen dazu geführt haben, dass Mädchen generell schlechtere Mathematik-Leistungen erbringen. Abgesehen davon, dass dieses Stereotyp durch viele Meta-Analysen widerlegt ist, ist eine der Konsequenzen dieser stereotypen Bedrohung, dass es massive Auswirkungen auf den Selbstwert und das Selbstwertgefühl derjenigen hat, die Zielscheibe derartiger negativer Stereotype sind. Die gilt nicht nur für bestimmte Leistungsbe-
reiche, sondern vor allem dann, wenn die Zugehörigkeit zu einer bestimmten Gruppe oder Nation Inhalt des Stereotyps ist. Schmader/Hall/Croft (2015) liefern einen Literaturüberblick über die empirischen Nachweise der Auswirkungen auf die Intergruppenbeziehungen.

Wenn also die nationalen Stereotype mit ihren diskriminierenden Inhalten von denen wahrgenommen werden, gegen die sie gerichtet sind, dann führt dies zu erheblichen Verlusten ihres Selbstwertgefühls.

2.2 Die Messung von Stereotypen und Vorurteilen (Measurement of Stereotypes)

Die Messung von Stereotypen und Vorurteilen erfolgt bis heute immer noch in der Standardvariante mithilfe von Fragebogen (Olson 2009) und die klassische Variante der Erhebung von Stereotypen ist und bleibt das Adjective-List-Verfahren, bei dem Eigenschaften genannt werden müssen. Dies und ähnliche Verfahren sind allerdings für Soziale Erwünschtheitseffekte sehr anfällig: Vor allem negative Stereotype sind in der Regel in gesellschaftlichen Kontexten normativer Kontrolle unterworfen, und die Gefahr besteht, dass die Beurteilungen positiver ausfallen, als es den wahren Beurteilungsmustern entspricht.

Nicht zuletzt aus diesem Grund werden immer häufiger sog. Implizite Assoziations-Tests (IAT; Implicit Association Tests) (Wittenbrink/Schwarz 2007) verwendet, bei denen Personen zu Substantiven (z.B. Bezeichnungen für Nationen, soziale Gruppen etc.) vorgegebene Adjektive (auf einem Bildschirm) präsentiert bekommen und so schnell wie möglich den Begriff aussuchen, der ihnen als erstes zu eben diesem Substantiv einfällt. Es wird davon ausgegangen, dass die kürzeste Reaktionszeit auch die Verbindung ist, die der Beurteiler zwischen dem Substantiv und dem Adjektiv in seinem Bewusstsein repräsentiert hat. Eine direkte Abfrage von Vorurteilen und Stereotypen gibt es dabei nicht. Allerdings bereiten die eher geringen Korrelationen zwischen den explizit abgefragten Stereotypen und Vorurteilen und den implizit ermittelten nicht unerhebliche Interpretationsschwierigkeiten. Werden hier tatsächlich die gleichen Stereotype erfasst oder muss man vielleicht dann doch davon ausgehen, dass hier unterschiedliche Inhalte ermittelt werden?

In den letzten Jahren sind neurowissenschaftliche Verfahren zur Untersuchung der Veränderung von physiologischen Hirnfunktionen eingesetzt worden, bei denen Personen die Bilder von Mitgliedern ihrer ingroup oder von outgroups gezeigt werden (Phelps et al. 2000). Diese sog. fMRI-Verfahren (functional Magnetic Resonance Imaging) registrieren Veränderungen (vor allem in der Amygdala) und bleiben so gesehen in ihren Ergebnissen erst einmal rein deskriptiv, wobei vor allem davor gewarnt werden muss, dass allein die Tatsache, dass sich Veränderungen im Gehirn nachweisen lassen, gleichbedeutend damit sei, dass Vorurteile angeboren und unveränderlich seien.

3. Entwicklung und Veränderung (Development and Change)

Als frühe Forschungen zur Entstehung oder zum Erwerb von Vorurteilen und Stereotypen werden fast immer die Arbeiten des Ehepaars Clark (Clark/Clark 1958) genannt.

Ausgangspunkt ihrer Untersuchung war die Frage, wann sich im Lebenslauf zum ersten Mal so etwas wie ein ethnisches Bewusstsein (race awareness) entwickelt, "das Bewusstsein des Selbst, zu einer spezifischen Gruppe zu gehören, die sich von anderen beobachtbaren Gruppen durch deutlich sichtbare physische Merkmale unterscheidet, die generell als ethnische Merkmale anerkannt sind".

Die dazu von ihnen verwendete Puppenwahlmethode benutzte acht Fragen:

Give me the doll ...

1. You want to play with – you like best.
2. That is pretty.
3. That looks bad.
4. That is a nice color.
5. That looks like a white child.
6. That looks like a coloured child.
7. That looks like a Negro child.
8. That looks like you.

Ihre Untersuchung von 253 **schwarzen** Kindern im Alter zwischen drei und sieben Jahren resultierte darin, dass von den 253 Kindern als Reaktion auf die erste Frage 169 die weiße Puppe wählten; als Antwort auf Frage 2 wurde 150-mal die weiße Puppe gewählt; bei Frage 3 waren es 149 Kinder, die die schwarze Puppe wählten; und bei Frage 4 zeigten 151 Kinder die weiße Puppe, 96 die farbige (im Alter von sieben Jahren zeigten jeweils 36 Kinder die farbige bzw. weiße); in Frage 5 zeigten 237 die weiße Puppe, 13 (im Alter von 3-6) die farbige Puppe. Bei Frage 6 gaben 235 Kinder die farbige Puppe ab, 15 (im Alter von 3-6) die weiße. Bei Frage 7 gaben 182 Kinder die farbige Puppe ab, 50 die weiße. Bei Frage 8 gaben 166 Kinder die farbige Puppe ab, 85 die weiße (im Alter von drei Jahren gaben 11 die farbige an, aber 19 die weiße Puppe).

Es gibt allerdings eine Reihe von Untersuchungen, die bereits vor einer sprachlichen Kategorisierung so etwas wie ein Bewusstsein von sehr basalen sozialen Kategorien wie Geschlecht, Attraktivität und Alter im Alter von 5-6 Monaten annehmen.

Ausgeprägtere Präferenzen positiver und negativer Bewertungen stellen sich dann, wie bei Clark/Clark (1958) bereits gezeigt, zwischen 5 und 7 Jahren ein.

In ihrer Metaanalyse mit 113 internationalen Studien haben Raabe/Beelmann (2011) die ethnischen Vorurteile von 2- bis 4-jährigen Kindern ausgewertet und im weiteren Entwicklungsverlauf bis zum Alter von 19 Jahren verfolgt. Das Aus-

maß der Vorurteile der meist weißen Kinder der Majoritätsgruppe variierte deutlich in Abhängigkeit von den Kontakten zu den Minoritätengruppen. Mit zunehmendem Alter wurden die Vorurteile für diejenigen Kinder und Jugendlichen größer, die nur wenig Kontakt zu Minoritätengruppen hatten. Kinder der Majorität mit der Möglichkeit zu erhöhtem Kontakt zeigten zwar anfänglich einen Anstieg ihrer Vorurteile bis zum Alter von 7 Jahren, die dann aber bis zum Alter von 19 Jahren leicht abnahmen, wobei sich ein enger Zusammenhang damit nachweisen ließ, dass bei höherem Kontakt die Vorurteile auch deutlicher abnahmen. Kinder der Minorität hatten anfänglich (ab 2 Jahren) die geringsten Vorurteile gegenüber der Majorität, dann zeigte sich bis zum Alter von 19 Jahren eine Zunahme an Vorurteilen gegenüber der Majorität, wobei die Werte immer noch geringer waren als die Vorurteilswerte selbst derjenigen Majoritätsgruppen, die Kontakt zu Minoritäten hatten. Nicht zuletzt durch die negativen Erfahrungen in der Schule und das zunehmende Bewusstsein für gesellschaftlich praktizierten Rassismus und Diskriminierung ließ sich die Zunahme an Stereotypen und Vorurteilen der Minderheiten-Kinder erklären.

Sowohl auf dem Spielplatz als auch in den oberen Klassen der Schule werden Freundschaften vor allem mit Mitgliedern der gleichen ethnischen Gruppe geschlossen, wie eine repräsentative Umfrage aus den USA gezeigt hat (Doyle/Kao 2007). Zu beinahe parallelen Ergebnissen kommen Untersuchungen zur Präferenz von Geschlechterwahlen, die bereits im Alter von 3 oder 4 Jahren einsetzen und bei denen Kinder Angehörige des eigenen Geschlechts als Spielpartner präferierten und sowohl die Mädchen wie die Jungen bereits in diesem relativ frühen Alter negative Vorurteile gegenüber dem jeweils anderen Geschlecht haben (Kite/Whitley 2016, 274f.).

Degner/Dalega (2013) haben in ihrer Metaanalyse mit 131 Studien einen relativ hohen Übereinstimmungsgrad zwischen Vorurteilen und Stereotypen der Eltern und ihren Kindern von $r = .40$ festgestellt. Dies ist zwar ein Nachweis, dass Eltern als Transmissionsinstanz von Vorurteilen und Stereotypen fungieren, wie z.B. mit zunehmendem Alter die Gruppe der peers und die genutzten Medien im Internet, es liefert allerdings nur eine Beschreibung von Sachverhalten und nicht ihre Erklärung.

Erklärungsansätze im engeren Sinne berufen sich auf:

- a) Genetische Einflüsse (genetic influences), die auf dem Umweg über die Evolution, in der die Angst vor allem Fremden die Funktion eines Schutzmechanismus übernimmt, Eingang in das Erbgut gefunden hat. Die Arbeiten von Lewis et al. (2013) belegen, dass die Abwertung von outgroups eine genetische Komponente hat, wobei diese Einflüsse sich nicht direkt nachweisen lassen, sondern über weitere physiologische und neurologische Mechanismen und generell die Umgebungsbedingungen, einschließlich von Persönlichkeitsfaktoren, den weitaus größeren Anteil an der Ausgestaltung von Vorurteilen haben.

- b) Kognitive Entwicklungsprozesse (cognitive developmental theory). Hier wird davon ausgegangen, dass der kognitive Differenzierungsgrad mit dem Alter zunimmt und damit ein besseres Verständnis der Interaktions- und Gruppenprozesse ermöglicht wird. Die Entwicklung von Vorurteilen wird somit an die kognitive Entwicklung gekoppelt, so dass aufgrund der kognitiven Entwicklung zwischen 4 und 7 Jahren es einfach deshalb nicht zur Ausgestaltung von Vorurteilen kommt, weil die dazugehörige erforderliche Differenzierungsfähigkeit fehlt. In den nachfolgenden Jahren wächst dann die Kompetenz zur Differenzierung zwischen Gruppen. Aboud (1988) hat die Entwicklung an drei Stadien geknüpft, ohne allerdings strikte Altersgrenzen anzugeben. Im ersten Stadium – zwischen 9 und 12 Monaten – kommt es zu emotionalen Reaktionen auf alles Fremde. Im zweiten Stadium werden dann von den Kindern Vergleiche zwischen der eigenen Person und anderen Personen festgestellt und unterscheidende äußere Merkmale, wie z.B. Hautfarbe, Sprache und Haarfarbe, wahrgenommen. Auf der Basis dieser differenzierten Wahrnehmung werden Personen in soziale Gruppen kategorisiert, wobei der Bedeutung von Unterschieden mehr Gewicht beigemessen wird als den Gemeinsamkeiten. Mit fortschreitendem Alter erfolgt eine differenziertere kognitive Verarbeitung und diese erhöhte kognitive Flexibilität führt als Konsequenz zu einer Verringerung der Ausprägungen von Stereotypen und Vorurteilen.
- c) Die Soziale Lerntheorie (social learning theory), die in ihrem Ursprung auf Bandura (1977) zurückgeht, ist eine Theorie des Imitationslernens, die zeigen kann, dass die Beobachtung einer Person und deren Verhalten ausreicht, um sich das entsprechende Verhalten anzueignen. Als Theorie des Beobachtungslernens oder auch Imitationslernens bezeichnet, ist die Soziale Lerntheorie vor allem dann erfolgreich, wenn das gezeigte Verhalten von einer Person gezeigt wird (einem Modell), die im jeweiligen Lernkontext besonders bedeutsam ist. Dies können Eltern, Gleichaltrige, aber auch Personen aus den Medien sein (Burgess/Dill/Stermer/Burgess/Brown 2011; Jackson 2011),
- d) Die Entwicklungstheorie der Intergruppen-Prozesse (developmental intergroup theory) von Bigler/Liben (2007) geht der Frage nach, warum Kinder Vorurteile aufgrund bestimmter Merkmale, wie ethnische Zugehörigkeit oder Geschlecht) und nicht im bezug auf andere, wie z.B. Linkshändigkeit, lernen. Wenn ab einem bestimmten Alter Kinder lernen, welche Kategorien von Personen für sie wichtig sind, dann sind dies die Resultate eines Lernprozesses innerhalb der sie umgebenden Kultur, positive oder negative Emotionen oder Bewertungen mit unterschiedlichen Kategorien von Personen zu verknüpfen.

Als zusätzliches Lernprodukt lernen die Kinder, dass derartige Kategorien mehr oder weniger stabil sind. Diese Kategorienkonstanz (category constancy) erwerben die Kinder im Alter von 5 bis 9 Jahren, wobei im späteren Verlauf,

bei zunehmender Differenzierung der kategorialen Wahrnehmung, sich Veränderungen in der Kategorienzueordnung ergeben können, nicht zuletzt multiple Kategorienzueordnung; d.h. Personen werden nicht nur einer, sondern mehreren Kategorien zugeordnet.

Stereotype scheinen unvermeidbar (unavoidable) zu sein. Bei der Unterscheidung von zwei Prozessen der Informationsverarbeitung – einem kontrollierten und einem automatischen – lässt sich zeigen, dass wir bei der Begegnung mit einer Person, die zu einer Gruppe gehört, der gegenüber Stereotype bestehen, wir automatisch diese Stereotype aktivieren (Devine 1989), die wir in dem mehr oder weniger langen Sozialisationsprozess erlernt haben und die immer dann ohne unser Zutun in unser Bewusstsein aufsteigen. Es muß jedoch nicht so sein, dass die automatische Verarbeitung unmittelbar zu einer diskriminierenden Handlung führt. Der automatische Verarbeitung – so P. Devine (1989) – ist die sog. kontrollierte nachgeschaltet, die zu einer Modifikation der automatischen führen kann. In neueren Untersuchungen kann man sogar nachweisen, dass es Strategien gibt, diese anfänglichen automatischen Prozesse zu unterdrücken (Devine/Sharp 2009).

4. Reduktion und Intervention (Reduction and Intervention)

Die Programme zur Veränderung und Reduktion von Stereotypen und Vorurteilen (vgl. Kite/Whitley 2016) sind zahlreich, aufwändig und zum Teil mit anspruchsvollen Voraussetzungen verbunden:

Die verwendeten Strategien und Interventionsprogramme lassen sich an dieser Stelle nur aufzählen:

- Persuasive Techniken, wie durch Filme und Anzeigenspots,
- Lehr- und Lernprogramme im schulischen Kontext,
- Kognitive Trainings,
- Rollenspiele,
- Änderung gesetzlicher Grundlagen.

Am wirkungsvollsten aber sind Kontaktprogramme, jedoch nur dann, so die frühformulierten Voraussetzungen von Allport (1954), wenn der Kontakt freiwillig ist, die Beteiligten einen vergleichbaren Status haben, sich gemeinsame Ziele bilden lassen und es Unterstützung durch staatliche Institutionen gibt. Die empirischen Untersuchungen lassen sich nach Allport (ebd.) auf die ethnischen Auseinandersetzungen in den USA der 1930iger und 1940iger Jahre zurückführen. Nicht zuletzt durch Allport (1954) sind hunderte von Untersuchungen in diesem Bereich durchgeführt worden.

Eine der prominentesten und umfangreichsten Metaanalysen von Pettigrew/Tropp (2006) mit 515 Studien und 713 unabhängigen Stichproben findet eine summarische negative Korrelation (je mehr Kontakt, desto weniger Vorurteile) von $r = -.22$.

Although, overall this work suggests that Allport's (1954) contact conditions are important, Pettigrew and Tropp's (2006) meta-analysis indicated that even unstructured contact reduces prejudice ($r = -.20$). The presence of Allport's conditions enhances this effect considerably ($r = -.29$) [...] (Tausch/Hewstone 2010, 545)

Natürlich ist die Wirkung in unterschiedlichen Settings unterschiedlich (Pettigrew/Tropp 2011). Offensichtlich läßt sich durch Kontakt das Ausmaß an Vorurteilen bei Kindern unter 12 Jahren und bei College-Studenten am erfolgreichsten verändern.

Was ist denn nun von allen Möglichkeiten die beste Variante zur Reduktion von Vorurteilen? 1) Die Color-blind Perspective, bei der die Gruppenzugehörigkeit überhaupt keine Rolle spielen soll, stattdessen nur die einzelnen Personen und die gruppalen Gemeinsamkeiten, oder 2) die Assimilationist Perspective, bei der die Minoritäten ihre eigene Kultur und ihre eigene Identität aufgeben sollen? Oder 3) Die Multicultural Perspective, bei die kulturellen Unterschiede akzeptiert werden und für ein harmonisches Miteinander plädiert wird, oder 4) die Polycultural Perspective, wonach die Menschen durch ihre Kulturen historisch gesehen alle miteinander verbunden sind und sich wechselseitig beeinflusst haben? Rosenthal/Levy (2010) schließen die assimilationistische Perspektive aus und plädieren für die Integration der übrigen drei Ansätze, wobei die Multicultural Perspective der Start für einen optimalen Beginn wäre.

5. Ein Rahmenmodell zur Kategorisierung von Stereotypen – das Stereotype Content Model (SCM)

Die beiden Ausgangsfragen des SCM lauten: Haben diejenigen Personen oder Gruppenmitglieder, denen ich mich gegenüber sehe, gute oder böse Absichten? Übersetzt in die Konzeption des Modells heißt das, lassen sie sich auf der "Dimensionen der Sozialen Wärme" (warmth) eher an dem Pol geringer (low) sozialer Wärme oder hoher (high) sozialer Wärme einordnen?

Die zweite Frage ist die nach der Kompetenz dieser Gruppen (Competence, high, low). Möglicherweise sind sie mir als Mitglied meiner eignen Gruppe überlegen und vielleicht stellen sie dann sogar eine Bedrohung für mich dar (Fiske et al.2002).

Die empirische Basis dieses Modells ist überwältigend. Nicht nur lassen sich in die Vierfeldertafel des Modells, wie Abbildung 3 zeigt, soziale Gruppen einordnen, sondern auch ethnische Gruppierungen.

Zwei-Komponenten-Modell (Stereotype Content Model) v. Fiske

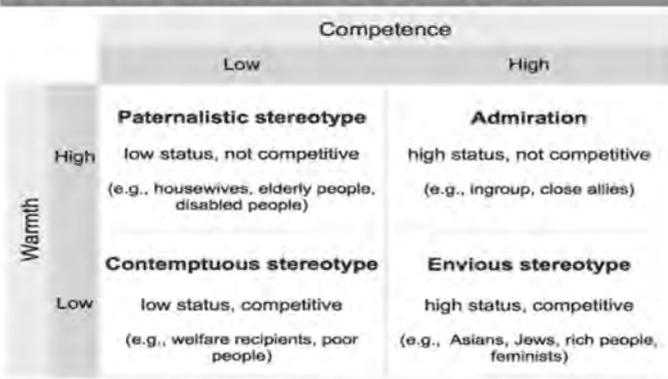


Abb. 3: Das Zweikomponentenmodell von Fiske et al. (2002)

Abbildung 4 zeigt, dass es sehr wohl Fälle gibt, bei denen eine eindeutige Klassifikation in hoch oder niedrig nicht möglich ist. Die Einordnung europäischer Länder führt zur Anordnung von Nationen, die bezogen auf die beiden Dimensionen Wärme und Kompetenz nur mittlere Ausprägungsgrade haben.

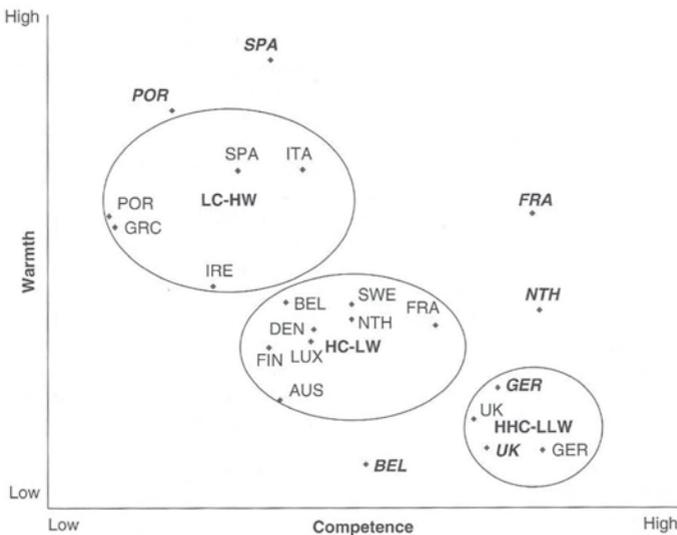


Figure 2.4 Stereotype content model warmth by competence mapping of EU member nations rating themselves (bold) and other nations, as seen by the EU community. Source: Cuddy et al. (in press). Reproduced by permission.

Abb. 4: Verteilung der EU-Länder anhand des Zweikomponentenmodells von Fiske et al. auf die beiden Dimensionen "Wärme" und "Kompetenz" (nach Cuddy et al. 2008)

Die empirische Basis dieses Modells ist überwältigend. In die Vierfeldertafel des Modells lassen sich, wie Abbildung 3 zeigt, nicht nur soziale Gruppen einordnen (Cuddy et al. 2008), sondern auch ethnische Gruppierungen.

Darüber hinaus zeigt die Abbildung aber auch, dass es sehr wohl Fälle gibt, bei denen eine eindeutige Klassifikation in hoch oder niedrig nicht möglich ist. So zeigt sich bei der Einordnung europäischer Länder, dass es bei einigen Ländern nur mittlere Ausprägungsgrade auf den beiden Dimensionen gibt.

In einer Arbeit von Phalet/Poppe (1997) wurden vergleichsweise ähnliche Kategorisierungen vorgenommen. Die beiden von den Autoren verwendeten Dimensionen waren "Moralität" (morality) und Kompetenz (competence). "The results of the 60 national and ethnic stereotypes of 1143 secondary-school pupils between 15 to 18 years of is a cross national study with 178 Russians, 176 Byelorrussians, 206 Bulgarians, 183 Hungarians, 202 Poles and 198 Czechs" (Phalet/Poppe 1997). Die Mehrzahl der Nationen wurde von den Befragten in dem Quadranten hoher Moralität und geringer Kompetenz angeordnet.

Das Erstaunliche an diesen Studien ist vor allem, dass bei aller Unterschiedlichkeit der inhaltlichen Ausprägung von Vorurteilen und Stereotypen die generelle Bewertungsdimensionen sich auf zwei reduzieren lassen, die sich als Leistungsdimension und als Moralbewusstsein klassifizieren lassen.

6. Perspektiven und Trends

Die allgemeine Voraussetzung zukünftiger Forschung heißt: "Wir alle haben Stereotype und Vorurteile". Eine derartige Diagnose hat ihre Prämissen und ihre Konsequenzen:

- 1) Zu der wichtigsten Prämissen zählt die Feststellung, dass es neben den Stereotypen und Vorurteilen gegenüber ethnischen Minderheiten, den Frauen und den Alten (den sog. top three der klassischen Vorurteilsforschung), gleich serienweise weitere "Zielgruppen" gibt: Gruppen mit den unterschiedlichsten Bekenntnissen (religious affiliations), Gruppen aus den unterschiedlichsten Ländern und Kontinenten mit unterschiedlichen kulturellen Standards, politische Gruppierungen, aber auch Randgruppen der Gesellschaft, Gruppen mit unterschiedlichen sexuellen Orientierungen und auch Gruppen mit Behinderungen.
- 2) Die Untersuchung von Stereotypen kann nicht länger die experimentelle Untersuchung in psychologischen Laboratorien mit Erstsemester-Studierenden sein. Künftige Untersuchungen werden zeitraubender und damit auch teurer.
- 3) Einzelne Themen der Vorurteils- und Stereotypenforschung werden immer noch in psychologischen Teildisziplinen bearbeitet, so dass wichtige Ergebnisse nur unzureichend rezipiert werden. Entwicklungsprozesse der Entstehung und Veränderung finden sich schwerpunktmäßig in der Entwicklungspsychologie, Programme und Interventionen zur Reduktion häufig in der Pädagogischen Psychologie, um nur einige Beispiele zu nennen.

- 4) Stereotype und Vorurteile entwickeln sich und verändern sich, woraus sich beinahe zwangsläufig die Forderung nach Langzeituntersuchungen ergibt.
- 5) Die Untersuchungstechniken sollten mehr denn je Messverfahren einsetzen, die auf physiologischen Messungen beruhen und weniger auf Befragungen mit Skalen und Fragebögen.
- 6) “As with all-well studied phenomena, the more we have learned about prejudice, stereotypes and discrimination, the more we understand just how subtle and complex these phenomena are. And the suggestions made here for future work – more longitudinal, multi-level, interdisciplinary, and integrative research – will only complicate the picture. But the world IS complex” (Pettigrew 2010, 610).

Literatur

- Aboud, F. (1988): *Children and prejudice*. New York: Blackwell.
- Allport, G.W. (1954): *The nature of prejudice*. New York: Perseus.
- Bandura, A. (1977): *Social learning theory*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall
- Biernat, M. (2012): Stereotypes and shifting standards: Forming, communicating, and translating person impressions. In: *Advances in experimental Social Psychology* 45, 1-59.
- Bigler, R.S./Liben, L.S. (2007): Developmental intergroup theory: Explaining and reducing children’s stereotyping and prejudice. In: *Advances in Child Development and Behavior* 34, 39-89.
- Bless, H./Fiedler, K./Strack, F. (2004): *Social cognition. How individuals construct reality*. New York: Psychology Press.
- Burgess, M.C.R./Dill, K.E./Stermer, S.P./Burgess, S.R./Brown, B.P. (2011): Playing with prejudice: The prevalence and consequences of racial stereotypes in video games. In: *Media Psychology* 14, 289-311.
- Clark, K./Clark, M. (1958): Racial identification and preference in Negro children. In: Maccoby, E./Newcomb, T./Hartley, E. (Hg.): *Readings in Social Psychology*. New York: Holt and Co., 602-611.
- Correll, J./Judd, C.M./Park, B./Wittenbrink, B. (2010): Measuring prejudice, stereotypes, and discrimination. In: Dovidio, J.F. /Hewstone, M./Glick, P./Esses, V.M.: *The SAGE handbook of prejudice, stereotyping and discrimination*. London: Sage, 45-62.
- Cuddy, A.J./Fiske, C./Glick, P. (2008): Warmth and competence as universal dimensions of social perception: The Stereotype Content Model and the BIAS map. In: *Advances in Experimental Social Psychology* 40, 61-149
- Degner, J./Dalega, J. (2103): The apple does not fall far from the tree, or does it? A meta-analysis of parent-child similarity in intergroup attitudes. In: *Psychological Bulletin* 139, 1-35.

- Devine, P.G. (1989): Stereotypes and prejudice: Their automatic and controlled components. In: *Journal of Personality and Social Psychology* 56, 5-18.
- Devine, P.G./Sharp, L.B. (2009): Automaticity and control in stereotyping. In: Nelson, T.D. (Hg.): *Handbook of prejudice, stereotyping, and discrimination*. New York: Psychology Press, 61-87.
- Dovidio, J.F./Hewstone, M./Glick, P./Esses, V.M. (2010): Prejudice, stereotyping and discrimination: Theoretical and empirical overview. In: Dovidio, J.F./Hewstone, M./Glick, P./Esses, V.M.: *The SAGE Handbook of prejudice, stereotyping and discrimination*. London: Sage, 3-28.
- Doyle, J.M./Kao, G. (2007): Friendship choices of multicultural adolescents: Racial homophily, blending, or amalgamation? In: *Social Science Research* 36, 633-653.
- Fiske, S.T./Cuddy, A.J./Glick, P./Xu, J. (2002): A model of (often mixed) stereotype content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. In: *Journal of Personality and Social Psychology* 82, 878-902.
- Gaertner, S.L./Dovidio, J.F. (1986): The aversive form of racism. In: Dovidio, J.F./Gaertner, S.L. (Hg.): *Prejudice, discrimination, and racism*. Orlando: Academic Press, 61-86.
- Hamilton, D.L./Gifford, R.K. (1976): Illusory correlation in interpersonal perception: A cognitive basis of stereotypic judgments. In: *Journal of Experimental Social Psychology* 12, 392-407.
- Jackson, L.M. (2011): *The psychology of prejudice: From attitudes to social action*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Jussim, L./Cain, T.R./Crawford, J./Harber, K./Cohen, F. (2009): The unbearable accuracy of stereotypes. In: Nelson, T.D. (Hg.): *Handbook of prejudice, stereotyping, and discrimination*. New York: Psychology Press, 199-227.
- Karllins, M./Coffman, T.L./Wolters, G. (1969): On the fading of social stereotypes: Studies in three generations of college students. In: *Journal of Personality and Social Psychology* 13, 1-16.
- Katz, D./Braly, K.W. (1933): Racial stereotypes of 100 college students. In: *Journal of Abnormal and Social Psychology* 28, 280-290
- Katz, I./Hass, R.G. (1988): Racial ambivalence and American value conflict. Correlational and priming studies of dual cognitive structures. In: *Journal of Personality and Social Psychology* 55, 893-905
- Kite, M.E./Whitley, B.E. (2016): *Psychology of prejudice and discrimination*. 3. Auflage. New York: Routledge, Taylor and Francis Group.
- Langlois, J.H./Kalakanis, L./Rubenstein, A.J./Larson, A./Hallam, M./Smoot, M. (2000): Maxims or myths of beauty? A meta-analytic and theoretical review. In: *Psychological Bulletin* 126, 390-423.
- Lewis, G.J./Kandler, C./Riemann, R. (2013): Distinct heritable influences underpin in-group love and out-group derogation. In: *Social and Personality Science* 5, 407-413.

- Lippman, W. (1922): *Public opinion*. New York: Harcourt Brace
- Olson, M.A. (2009): Measures of prejudice. In: Nelson, T.D. (Hg.): *Handbook of prejudice, stereotyping, and discrimination*. New York: Psychology Press Taylor and Francis Group, Kap. 18, 367-386.
- Pettigrew, T. (2010): Looking to the future. In: Dovidio, J.F. /Hewstone, M./Glick, P./Esses, V.M.: *The SAGE handbook of prejudice, stereotyping and discrimination*. London: Sage, 599-613.
- Pettigrew, T.F./Meertens, R.W. (1995): Subtle and blatant prejudice in Western Europe. In: *European Journal of Social Psychology* 25, 57-76.
- Pettigrew, T.F./Tropp, L.R. (2006): A meta-analytic test of intergroup contact theory. In: *Journal of Personality and Social Psychology* 90, 751-783.
- Pettigrew, T.F./Tropp, L.R. (2011): *When group meet: The dynamics of intergroup play*. New York: Psychology Press.
- Phalet, K./Poppe, E. (1997): Competence and morality dimensions of national and ethnic stereotypes: A study in six eastern-European countries. In: *European Journal of Social Psychology* 27, 703-723.
- Phelps, E.A./O'Connor, K.J./Cunningham, W.A./Funayama, E.S./Gatenby, J.C./Gore, J.C./Banaji, M.R. (2000): Performance on indirect measures of race evaluation predicts amygdala activation. In: *Journal of Cognitive Neuroscience* 12, 729-738.
- Raabe, T./Beelmann, A. (2011): Development of ethnic, racial, and national prejudice in childhood and adolescence: A multinational meta-analysis of age differences. In: *Child Development* 82, 1715-1737.
- Rice, S.A.(1926): "Stereotypes": A source of error in judging human character. In: *Journal of Personnel Research* 5, 267-276.
- Rosenberg, S./Sedlak, A. (1972): Structural representations of implicit personality theory. In Berkowitz, L. (Hg.): *Advances in Experimental Social Psychology* 6. New York: Academic Press, 235-297.
- Rosenthal, L./Levy, S.R. (2010): The colorblind, multicultural, and polycultural ideological approaches to improving intergroup attitudes and relations. In: *Social Issues and Policy Review* 4, 215-246.
- Schmader, T./Hall, W./Croft, A. (2015): Stereotype threat in intergroup relation. In: Miu-lincer, M./Shaver, R.P. (Hg.): *APA handbook of personality and social psychology*. Bd. 2: Group processes. Washington, DC: American Psychological Association, 447-471.
- Schneider, D.J. (2004): *The psychology of stereotyping*. London: The Guilford Press.
- Sears, D.O./Henry, P.J. (2005): Over thirty years later: A contemporary look at symbolic racism. In: *Advances in Experimental Social Psychology* 37, 95-150
- Six, B./Wolfradt, U. (2004): Implizite ("naive") Persönlichkeitstheorien. In: Pawlik, K. (Hg.): *Enzyklopädie der Psychologie. Differentielle Psychologie und Persönlichkeitsforschung*. Göttingen: Hogrefe, 3-58.

- Steele, C. (2000): *Whistling Vivaldi: How stereotypes affect us and what we can do*. New York: W.W. Norton.
- Steele, C./Aronson, J. (1995): Stereotype threat and the intellectual test performance of African Americans. In: *Journal of Personality and Social Psychology* 69, 797-811.
- Thiele, M. (2015): *Medien und Stereotype*. Bielefeld: transcript Verlag.
- Wittenbrink, B./Schwarz, N. (2007) (Hg.): *Implicit measures of attitudes*. New York: Guilford Press.

Bibliographical information

This text was first published in the book:

Anna Dąbrowska/Walery Pisarek/Gerhard Stickel (eds.) (2017): Stereotypes and linguistic prejudices in Europe. Contributions to the EFNIL Conference 2016 in Warsaw. Budapest: Research Institute for Linguistics, Hungarian Academy of Sciences. [ISBN 978-963-9074-68-2. 280 pages.]

The electronic PDF version of the text is accessible through the EFNIL website at:

<http://www.efnil.org>